



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ15-540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Полагаевой К.А.
с участием прокурора Коробкова Е.И.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по заявлению Данилова А. [] С. [] о признании недействующим пункта 9 Разъяснений по вопросам применения в отношении розничной продажи алкогольной продукции норм Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 218-ФЗ, изложенных в приложении к письму Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 12 октября 2011 г. № 20927/07-04,

установил:

письмом Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование) от 12 октября 2011 г. № 20927/07-04 даны Разъяснения по вопросам применения в отношении розничной продажи алкогольной продукции норм Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 218-ФЗ (далее – Разъяснения). Разъяснения изложены в приложении к письму.

В пункте 9 Разъяснений дан ответ по вопросу о государственной регистрации договоров аренды, подтверждающих наличие у организации стационарных торговых объектов и складских помещений следующего содержания:

«Согласно части 2 статьи 651 ГК РФ договор аренды здания или сооружения, заключённый на год и более, подлежит государственной регистрации и считается заключённым с момента такой регистрации, а несоблюдение требования о государственной регистрации договора аренды здания или сооружения влечёт его недействительность. Таким образом, информация и данные, содержащиеся в таком договоре, являются недостоверными.

При этом выявление недостоверной информации и обнаружение недостоверных данных в документах, представленных организацией для получения лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции являются, соответственно, основаниями для отказа в выдаче лицензии (пункт 9 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ), а также её аннулирования (пункт 3 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ)».

Указанное письмо и приложение к нему подписаны статс-секретарём – заместителем руководителя Росалкогольрегулирования, не зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации и не опубликованы.

Данилов А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что пункт 9 Разъяснений противоречит положениям подпункта 3 пункта 3² статьи 19 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пункта 3 статьи 433 и пункта 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации и создаёт угрозу нарушения его прав в виде убытков, которые он может понести в связи с невозможностью осуществлять розничную торговлю алкогольной продукцией в течение времени, необходимого для постановки на кадастровый учёт части здания, которую он планирует арендовать для открытия продуктового магазина, и государственной регистрации объекта аренды.

В предварительном судебном заседании представители Росалкогольрегулирования Абрамов Д.И., Макатров Р.А., Сафронова Е.Н. заявили ходатайство о прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что Данилов А.С. оспаривает акт, который не затрагивает его права и свободы; пункт 9 Разъяснений содержит рекомендации по вопросу о государственной регистрации договоров аренды, подтверждающих наличие у организации стационарных торговых объектов и складских помещений; заявителем не представлено доказательств, что он осуществляет предпринимательскую деятельность, являясь организацией.

Представитель заявителя Анисимов А.А. возражал против удовлетворения ходатайства. Данилов А.С. участия в предварительном судебном заседании, о месте и времени проведения которого был извещён надлежащим образом, не принимал.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации разрешение ходатайства отнёс на усмотрение суда.

Выслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего производство по делу подлежащим прекращению, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению применительно к абзацу второму статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции, регулируются Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции (за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также вина, игристого вина (шампанского), произведённых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами без образования юридического лица, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями) осуществляется организациями; розничная продажа пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями; крестьянские (фермерские) хозяйства без образования юридического лица и индивидуальные предприниматели, признаваемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, осуществляют розничную продажу произведённых ими вина, игристого вина (шампанского).

Розничная продажа алкогольной продукции относится к числу лицензируемого вида деятельности (пункт 1 и абзац десятый пункта 2 статьи 18 Федерального закона № 171-ФЗ).

Граждане, не имеющие необходимого статуса, указанного в приведённой норме, не вправе осуществлять розничную продажу алкогольной продукции.

Заявитель Данилов А.С. не относится ни к одной из обозначенных выше категорий лиц, в оспариваемом им пункте Разъяснений дан ответ по вопросу о государственной регистрации договоров аренды, подтверждающих наличие у организации стационарных торговых объектов и складских помещений, необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, оспариваемый в части акт не затрагивает права и свободы заявителя, который не является участником вышеназванных правоотношений.

По общему правилу, установленному частью первой статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В силу абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 данного кодекса.

Согласно пункту 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, в том числе, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 134 или частью восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, когда в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и свободы, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном главой 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь частями четвёртой и пятой статьи 152, абзацем вторым статьи 220, статьями 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

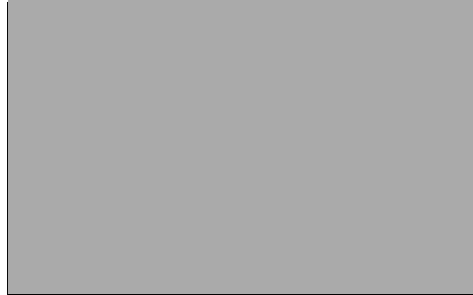
производство по делу по заявлению Данилова А. [] С. [] о признании недействующим пункта 9 Разъяснений по вопросам применения в отношении розничной продажи алкогольной продукции норм Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 218-ФЗ, изложенных в приложении к письму

Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 12 октября 2011 г. № 20927/07-04, прекратить.

Государственную пошлину, уплаченную Даниловым А. [redacted] С. [redacted] по квитанции от 14 февраля 2015 г. в размере [redacted] рублей, вернуть.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко